VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 90)
z dnia 6 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 90)

6 lipca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uchwały Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 697),

– zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2016 rok,

– rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 roku (druk nr 553) wraz z przedstawioną przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli „Analizą wykonania w 2015 roku budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej" (druk nr 617) oraz wniosku w przedmiocie absolutorium dla Rady Ministrów.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk i Wiesław Jasiński** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Kwiatkowski** prezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Marek Jasiński** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Michał Nowak, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak, Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego, **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia jest bardzo bogaty. Jeżeli chodzi o swoje bogactwo jest odwrotnie proporcjonalny do bogactwa czasu, którym dysponujemy. Tak więc z góry apeluję do państwa o sprawne procedowanie. Jeżeli okaże się, że sprawność będzie mniejsza, będziemy musieli zrobić przerwę na głosowania i ewentualnie po głosowaniach wrócić do kontynuowania obrad.

Porządek dzienny przewiduje w punkcie pierwszym, rozpatrzenie uchwały Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 697), w punkcie drugim, zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2016 rok, w punkcie trzecim, rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 roku (druk nr 553) wraz z przedstawioną przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli „Analizą wykonania w 2015 roku budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej" (druk nr 617) oraz wniosku w przedmiocie absolutorium dla Rady Ministrów. Czy są jakieś uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Na posiedzeniu Komisji witam panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Wiesława Jasińskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Krzysztofa Kwiatkowskiego, prezesa Najwyższej Izby Kontroli, pana Marka Jasińskiego, zastępcę komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej. Pana prezesa przywitałem, pani przewodnicząca. Nigdy bym sobie nie pozwolił na to, żeby pominąć pana prezesa.

Szanowni państwo, niezwłocznie przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W tej chwili realizujemy pierwszy punkt porządku dziennego.

Informuję państwa, że w dniu 6 lipca 2016 roku Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 697). Senat w swojej uchwale zaproponował dwie poprawki. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Proponuję, żebyśmy rozpatrzyli poprawki w następującym porządku. Najpierw wystąpienie przedstawiciela Senatu. Nie ma. Rozumiem, że będzie krócej, niemniej będziemy musieli poradzić sobie z poprawkami sami. Będzie więc przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego, ewentualna dyskusja i głosowanie. Czy jest sprzeciw wobec takiego sposobu procedowania? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrzenia poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Poprawki zostały państwu dostarczone. W związku z tym, że nie ma przedstawiciela Senatu, poprosimy pana ministra Wiesława Jasińskiego o przedstawienie stanowiska rządu w sprawie poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Jasiński:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie i panowie posłowie, jest to poprawka dotycząca ustawy z dnia 22 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług. Przypomnę, że w ustawie tej zmieniamy kilka ustaw, między innymi ustawę o podatku akcyzowym. W art. 48 owej ustawy określone są warunki, jakie ma spełniać skład podatkowy. Poprawka ma charakter techniczno-legislacyjny. Została uzgodniona z Biurem Legislacyjnym Senatu. W art. 48 ust. 9 pkt 4 został określony następujący warunek. Sformułowano to w ten sposób, że skład podatkowy przekaże podmiotowi prowadzącemu skład podatkowy numer identyfikacji podatkowej poprzedzony kodem PL użyty na potrzeby podatku od towarów i usług przy przemieszczaniu na terytorium kraju paliw. Jest to traktowane jako dodatkowy warunek spełniony przez skład podatkowy w związku z działaniem na rzecz podmiotu odbierającego paliwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie poprawki? Pan przewodniczący Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Dziękujemy za refleksję. Jest to poprawka, którą postulowaliśmy w ramach pierwszego czytania i drugiego czytania.

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Panie pośle, świetnie pan śledzi ciąg zdarzeń w pracy nad ustawą. Przypomnę tylko gwoli ścisłości, że panu profesorowi Nykielowi chodziło o wykreślenie tego. Utrzymujemy ów przepis. Wykreślamy natomiast przepis, który zaczyna się od słów „uznaje się". Twierdzimy, że taki zapis jest zdecydowanie najlepszy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Losy poprawki świadczą o tym, że Senat nie bez kozery nazywany jest „izbą refleksji". Mamy tutaj dobry przykład.

Szanowni państwo, przegłosujemy poprawkę. Może rzeczywiście zapytam, jak chciałem to zrobić pierwotnie. Proponuję pozytywne zaopiniowanie poprawki Senatu pod warunkiem, że nikt z państwa nie wniesie sprzeciwu. Ponieważ nie ma sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę Senatu.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Czy mogę prosić, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Serdecznie państwu dziękuję za stosunek do poprawki. Druga poprawka jest jeszcze łatwiejsza. W przepisie art. 9 ustawy o zapasach powołujemy się na nieistniejący przepis. W związku z tym rzecz jest absolutnie techniczna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś głosy? Czy Biuro Legislacyjne chce coś powiedzieć? Nie. Rozumiem, że nie ma chęci zabrania głosu. Dziękuję bardzo. W takim razie sformułuję pytanie. Proponuję przyjęcie pozytywnej opinii wobec poprawki. Formułuję więc pytanie, czy ktoś z państwa jest przeciwnego zdania. Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu z druku nr 697.

Komisji pozostało wybranie posła sprawozdawcy. Na poprzednim etapie procesu legislacyjnego posłem sprawozdawcą był pan poseł Andrzej Kosztowniak. Wobec tego proponuję, żeby pan poseł Kosztowniak w dalszym ciągu pozostał posłem sprawozdawcą. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Kosztowniaka na sprawozdawcę Komisji.

Na tym zamykamy rozpatrywanie punktu pierwszego. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu drugiego porządku dziennego. Będzie to przedstawienie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku.

Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej Marek Jasiński:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, w imieniu Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej wnoszę o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, polegającej na przeniesieniu przychodów i kosztów pomiędzy poszczególnymi pozycjami planu finansowego oraz zwiększeniu i zmniejszeniu przychodów i kosztów. Zmiany w planie finansowym funduszu będą obejmowały, po pierwsze, zwiększenie przychodów o kwotę 439 tys. zł do kwoty 72.879 tys. zł, po drugie, zwiększenie kosztów o kwotę 439 tys. zł do kwoty 74.292 tys. zł, w tym zwiększenie wydatków na realizację zadań inwestycyjnych i modernizacyjnych o kwotę 13 tys. zł do kwoty 60.878 tys. zł oraz zwiększenie wydatków bieżących o kwotę 426 tys. zł do kwoty 13.414 tys. zł. Nadmieniam, że Minister Finansów wyraził zgodę na dokonanie przedmiotowych zmian w piśmie z dnia 5 lipca bieżącego roku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie komendancie. Pani przewodnicząca Skowrońska chciała zabrać głos. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Życzymy, żeby pozyskiwać więcej środków na Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Oby to były częste wnioski.

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia do dyskusji? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję. Proponuję przyjęcie opinii w sprawie przedłożonego wniosku w brzmieniu, które teraz odczytam: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 6 lipca 2016 roku rozpatrzyła wniosek Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 6 lipca 2016 roku dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2016 rok.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2016 rok przedstawione we wniosku".

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu opinii w przedstawionym brzmieniu? Nikt się nie zgłasza. W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w spra-

wie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej dotyczącego zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2016 rok.

Zamykam rozpatrywanie punktu drugiego naszego posiedzenia. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do realizacji punktu trzeciego porządku obrad.

Informuję państwa, że w toku szesnastu posiedzeń – było aż tyle; sporo – które odbyły się od dnia 22 czerwca Komisja Finansów Publicznych rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu w zakresie własnych części budżetowych oraz 25 opinii komisji sejmowych. W toku posiedzeń Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła swoje oceny wykonania części budżetowych oraz planów finansowych funduszów celowych. Były to oceny pozytywne lub opisowe. Komisje branżowe przedstawiły wnioski o pozytywne oceny wykonania części budżetowych poza negatywną opinią Komisji Gospodarki i Rozwoju dla części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W toku wcześniejszych posiedzeń Komisja przyjmowała opinie komisji sejmowych oraz oceny poszczególnych części budżetowych, co do których były pozytywne wnioski komisji sejmowych oraz posłów koreferentów. Obecnie Komisja będzie już tylko przeprowadzać głosowania w sprawach wcześniej nierozstrzygniętych.

Prezydium Komisji proponuje przyjęcie następującego projektu uchwały Sejmu. Projekt ten wszyscy posłowie członkowie Komisji otrzymali na i-pady. Punkty I i II projektu stanowią realizację wymogów art. 226 Konstytucji RP. Komisja musi podjąć decyzję o przyjęciu albo odrzuceniu sprawozdania z wykonania budżetu państwa oraz udzielaniu albo odmowie udzielenia absolutorium dla Rady Ministrów. Punkty III i IV nie są obowiązkowymi elementami uchwały. Ich umieszczenie jest wynikiem decyzji Komisji. W punkcie III, zgodnie z wieloletnią praktyką, ewentualnie zostanie – rozstrzygnie to głosowanie – wymieniona w tym przypadku ta instytucja, która otrzyma negatywną ocenę Komisji Finansów Publicznych. Jeżeli żadna instytucja nie zostanie przez Komisję Finansów Publicznych oceniona negatywnie, wówczas punktu III w takim brzmieniu w uchwale nie będzie. Pozostanie tylko punkt IV, który oczywiście zmieni numerację.

Szanowni państwo, otrzymaliście projekt uchwały, rozumiem, że w treści, która nie zawiera poprawek, jakie do projektu wniosło Prezydium Komisji. Informuję państwa, że Prezydium Komisji, które obradowało nad projektem uchwały tuż przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji, dokonało zmian w projekcie, które polegają na wykreśleniu z punktu III słowa „istotne". Jeżeli w jednym przypadku zostanie przyjęta negatywna opinia, punkt ten będzie brzmiał: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej zwraca uwagę na nieprawidłowości w wykonaniu budżetu państwa w" – tu wpiszemy odpowiednią część. W punkcie IV Prezydium Komisji zaproponowało z kolei dopisanie jednego słowa, a mianowicie słowa „innych" odnoszącego się do nieprawidłowości. Brzmienie punktu IV jest następujące: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej zwraca się także do dysponentów poszczególnych części budżetowych o podjęcie działań mających na celu usunięcie innych nieprawidłowości wskazanych przez Najwyższą Izbę Kontroli".

Sekundę. Dostałem informację, że pan prezes Najwyższej Izby Kontroli chciałby zabrać głos. Czy w tym momencie przed głosowaniem negatywnej opinii czy dopiero przed samym przyjęciem uchwały?

Prezes Najwyższej Izby Kontroli Krzysztof Kwiatkowski:

Pozostawiam to do decyzji Komisji. Jeżeli są państwo zainteresowani konkluzywnym wystąpieniem – sprawdziłem, że to minuta trzydzieści sekund – jestem do dyspozycji. Jestem gotów negocjować czas. Zwrócę tylko uwagę Komisji na jedną instytucję, która w toku kontroli niestety w szczególny sposób wypadła negatywnie. Nie mówię o Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Uważam, że państwo jako komisja budżetowa powinniście być poinformowani w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie prezesie, mam taką propozycję. Rozstrzygniemy kwestię Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i udzielę panu głosu przed głosowaniem całej uchwały. Dobrze?

W związku z naszymi ustaleniami informuję państwa, że w toku prac Komisji zgłoszono jeden wniosek o negatywne zaopiniowanie części budżetowej, który potem został przedstawiony członkom Komisji. Biuro Legislacyjne nie chce zabrać głosu, wypowie-

dzieć się w tej sprawie? Rozumiem, że wobec tego możemy przystąpić do przegłosowania wniosku.

Tym samym poddaję pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarki i Rozwoju o negatywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Kto jest za przyjęciem wniosku? (19). Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? (14). Bardzo dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał? (1). Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o negatywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym miejscu chciałbym... Dobrze. Zanim udzielę głosu panu prezesowi, pani przewodnicząca Skowrońska. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Piętnaście sekund. Głosowaliśmy przeciwko, dlatego że jest to ocena opisowa. Doskonale pamiętamy uwagi podniesione w ocenie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Wskazano jednak, że ocena opisowa nie jest identyczna z oceną negatywną. To z tego powodu. Nie ma naszej tolerancji dla wykonywania zadań budżetowych, niemniej chcemy zwrócić uwagę na istotną różnicę dotyczącą między innymi oceny przez Najwyższą Izbę Kontroli instytucji, o której mówimy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Właśnie tak odebrałem głosowanie. W tej chwili chciałbym udzielić głosu panu prezesowi Krzysztofowi Kwiatkowskiemu. Proszę bardzo.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Panie przewodniczący, Szanowne Prezydium, panie i panowie posłowie, w dniu 8 czerwca Kolegium Najwyższej Izby Kontroli, zgodnie z procedurą, podjęło uchwałę w przedmiocie absolutorium dla Rady Ministrów wyrażając pozytywną opinię. Zwracamy uwagę, że i budżet państwa, i budżet środków europejskich zostały wykonane zgodnie ze znowelizowaną ustawą budżetową. Dochody budżetu państwa w 2015 roku były nawet wyższe o 0,8% w stosunku do planu, wydatki były niższe o 1,5% od limitu ustawowego. Deficyt był planowanej wysokości 50.000.000 tys. zł. W toku realizacji wyniósł on 42.600.000 tys. zł. Uzyskane dochody pozwoliły na sfinansowanie około 87% wydatków budżetu państwa.

W wyniku kontroli wykonania budżetu państwa w 109 częściach budżetowych Najwyższa Izba Kontroli nie wydała żadnej oceny negatywnej. Zaraz do tego wrócę. Pozytywnie oceniliśmy wykonanie budżetu państwa w 91 częściach budżetowych. W pozostałych 18 przypadkach sformułowano ocenę opisową.

Metodologia naszej oceny jest taka, że mamy trzystopniową skalę plus czwartą dodatkową. Mamy oceny pozytywną, negatywną i pozytywną z nieprawidłowościami. Czasami nawet państwo o to pytaliście, gdyż są pewne nieprawidłowości, które są zaskakujące w sensie ich rodzaju, a my dajemy ocenę pozytywną lub pozytywną z nieprawidłowościami. Wynika to z metodologii kontroli wykonania budżetu przyjętej przez wszystkie instytucje kontroli, gdzie jest tzw. poziom dopuszczalnego błędu. Jeżeli jest to poniżej poziomu błędu, wtedy zgodnie z metodologią, i tak czasami dajemy wyższą ocenę, niż wynikałoby to z rodzajowej oceny błędu.

Zwracam natomiast państwa uwagę na bardzo ciekawą rzecz, która po raz pierwszy wyszła w tegorocznej kontroli. Będziemy się zastanawiali, co zrobić z tym problemem w kolejnych latach. Chodzi o jednostki podległe ministrom oraz kontrole tego, co się dzieje w owych instytucjach. W tym roku konkretnie mieliśmy problem z jednostką, która nazywa się Instytut Ochrony Środowiska, a którą akurat wylosowaliśmy do próby. Przez wiele lat nie było tam kontroli. Wielu ministrów ma tego typu podległe im jednostki. Na przykład Minister Sprawiedliwości ma Instytut Wymiaru Sprawiedliwości bądź Instytut Ekspertyz Sądowych.

Co stwierdziliśmy w wyniku kontroli w owej jednostce? Była to kontrola doraźna, o którą rozszerzyliśmy kontrolę budżetową. W toku kontroli negatywnie oceniliśmy prawidłowość zawierania, realizację i rozliczenie umów cywilnoprawnych w ramach działalności komercyjnej prowadzonej przez instytut. Przepisy stanowią, że instytut

np. opiniuje wpuszczanie pewnych produktów z zakresu ochrony środowiska na rynek polski, mając pewną wyłączność w tym zakresie. Co się okazało? Pani dyrektor jako główny wykonawca, jedyny albo w konsorcjum, podpisała umowy w imieniu instytutu na kwotę ponad 3000 tys. zł. Formalnie robił to pracownik przez nią upoważniony. Tyle zarobiła pani dyrektor w wyniku umów, które były umowami komercyjnymi. Formalnie podmiot, który się zgłaszał, oczywiście prosił o wydanie opinii. Było to w ramach działalności komercyjnej, nie w ramach środków budżetowych. Była to jednak sytuacja, w której później to pani dyrektor realizowała umowy. Osiągnęła z tego tytułu wpływy na poziomie około 3000 tys. zł. Dodatkowo w wyniku naszej kontroli stwierdziliśmy, że pracownikom instytucji wypłacano w ogóle nienależne im wynagrodzenia z tytułu realizacji różnych umów w wysokości 1100 tys. zł. Umowy te powinny być zrealizowane przez pracowników w ramach stosunku pracy zawartego w instytucie. Zwróćcie państwo uwagę. Nieduża placówka, a jaki zakres nieprawidłowości. W kolejnych latach będziemy chcieli przyjrzeć się funkcjonowaniu tego typu instytucji.

Wracając do oceny budżetowej, chciałbym powiedzieć, że sprawozdanie Rady Ministrów z wykonania budżetu państwa w naszej ocenie pokazuje rzetelny obraz wykonania budżetu państwa. Zauważamy jednak, że dalszemu pogorszeniu uległa kondycja finansowa Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, pomimo wyższej o 11.700.000 tys. zł w porównaniu do roku poprzedniego dotacji z budżetu państwa.

Jeszcze jedna rzecz, na którą zwracamy uwagę. W 2015 roku zanotowaliśmy zmniejszenie się relacji dochodów podatkowych do PKB do poziomu 18,3% wobec 18,6% w roku 2014. Stąd wypływa wniosek, który jest zawarty w uchwale. Kolegium Najwyższej Izby Kontroli wskazało na potrzebę podejmowania kolejnych działań w celu uszczelnienia systemu podatkowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Należy przyklasnąć inicjatywie kontroli jednostek, które do tej pory właściwie były niekontrolowane. Myślę, że jest to coś, na co czekamy. Życzymy wytrwałości w tym, żeby kontrole dały pozytywny skutek, żebyśmy nabyli wiedzę, co się tam dzieje, a jednocześnie, żeby instytucje te zaczęły działać prawidłowo. Naszą intencją jest wyeliminowanie nieprawidłowości z instytucji publicznych.

Prezes NIK Krzysztof Kwiatkowski:

Przepraszam, jeszcze jedno zdanie. Minister Środowiska podjął decyzję. Od dnia 1 lipca w jednostce jest nowy dyrektor. Stosowne instytucje państwa w oparciu o nasze zawiadomienia prowadzą sprawę i szczegółowo ją wyjaśniają.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję za tę informację. Szanowni państwo, po tej informacji właściwie pozostało nam już tylko zajęcie się uchwałą, którą państwo otrzymaliście wraz z poprawkami, jakie wniosło Prezydium. W tym momencie poddam... Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mamy pytanie, drobną uwagę do propozycji modyfikacji punktu IV, a mianowicie propozycji dodania wyrazu „innych”. Rodzi się pewne pytanie. Problem polega na tym, że we wcześniejszych punktach nie ma żadnych nieprawidłowości. Skoro tutaj jest mowa o podjęciu działań mających na celu usunięcie innych nieprawidłowości, sugeruje to, że wcześniej w treści uchwały są wskazane jakieś nieprawidłowości. Do tej pory punkt ten był formułowany w ten sposób: „podjęcie działań mających na celu usunięcie nieprawidłowości wskazanych przez Najwyższą Izbę Kontroli”, czyli tych, które zostały przedstawione, wskazane w wynikach kontroli. Czy wyraz „innych” rzeczywiście jest niezbędny w tym punkcie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Chwileczkę, pani przewodnicząca. Wyjaśnię intencję. Ponieważ w punkcie III mamy wskazane nieprawidłowości w zakresie części budżetowej 53, które skutkowały udzieleniem negatywnej opinii w tym zakresie, wyraz „inny” odnosi się do innych nieprawidło-

wości niż wskazane z punkcie III, które pomimo ich ujawnienia przez Najwyższą Izbę Kontroli nie miały wpływu na ostateczną ocenę wykonania budżetu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, próbujemy to teraz zredagować zupełnie na gorąco. Może wyraz „innych" powinien być postawiony wcześniej: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej zwraca się także do innych dysponentów poszczególnych części budżetowych o podjęcie...". Może w tym miejscu należałoby wstawić ów wyraz.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Myślę, że oddaje to tę samą intencję. Chodzi o wskazanie innych części budżetowych, czyli tym samym dysponentów owych części niż ten opisany w punkcie III.

Pani przewodnicząca? Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, nie ma innych głosów w tej sprawie. W związku z tym poddam pod głosowanie sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych w treści, którą państwo otrzymali wraz z poprawkami wniesionymi przez Prezydium w punktach III i IV, poprawkami, o których przed chwilą mówiliśmy. Zamiast przeprowadzać głosowanie, zapytam, czy jest sprzeciw kogoś z państwa posłów wobec przyjęcia takiej treści uchwały przez Komisję. Ponieważ nie ma sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie wraz z projektem uchwały.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji oraz projekt uchwały na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Bardzo proszę o zgłoszenie kandydatury.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Na posła sprawozdawcę chciałbym zgłosić przewodniczącego Komisji, pana Jacka Sasina.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Czy ktoś jest przeciwny owej propozycji? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja wskazała moją skromną osobę jako sprawozdawcę, czego się oczywiście podejmę.

Chciałbym bardzo serdecznie podziękować wszystkim członkom Komisji Finansów Publicznych oraz przedstawicielom wszystkich instytucji, które uczestniczyły w posiedzeniach Komisji. Szczególnie chciałbym podziękować pani minister Hannie Majszczyk, która była obecna właściwie na wszystkich posiedzeniach, panu prezesowi Krzysztofowi Kwiatkowskiemu, który, tak się złożyło, że jest akurat w tym momencie. Proszę przyjąć na swoje ręce podziękowania dla wszystkich innych instytucji oraz dla Najwyższej Izby Kontroli, która cały czas uczestniczyła w naszych obradach. Oczywiście spędziliśmy sporo czasu, włożyliśmy sporo wysiłku, ale myślę, że mamy satysfakcję z dobrze wykonanej pracy. Bardzo serdecznie wszystkim państwu dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.